

**REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD TRILJ
GRADSKO VIJEĆE**

Trilj, dana 04 veljače 2022. godine

**MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE
10000 Zagreb
Ulica grada Vukovara 49, 10 000 Zagreb**

Predmet:

Očitovanje na Odluku od obustave od primjene općeg akta gradonačelnika Ivana Bugarina donesenu dana 30.12.2021. i objavljenu u Službenom glasniku grada Trilja broj 14/2021 te traženje obustave od primjene gradonačelnikove odluke

- 1. Gradsko vijeće je na sjednici 22.12.2021.g. nakon što je Nacrt Odluke o socijalnoj skrbi grada Trilja prošao sve Odbore i Komisije Gradskog vijeća uvrstilo u dnevni red koji je jednoglasno prihvaćen na početku sjednice.*
- 2. Nakon što je izložen Nacrt odluke i nakon što su dana pozitivna mišljenja svih Odbora i Komisije Gradskog vijeća, izlagatelj je obrazložio razlog donošenja odluke prije proračuna te važnost da odluka stupi na snagu u ovoj godini kako bi se mogla primjenjivati od 1.1.2022.g. kako bi se stavke koje se tiču socijalne skrbi i demografije unijele u prijedlog proračuna.*
- 3. U raspravi je načelno podržan trud i cjelovitost odluke, ali su od jedne vijećnice iz oporbenog HDZ-ea iznesene proceduralne, odnosno nomotehničke primjedbe za koje smo smatrali da nisu od tog značaja niti su važnije od same važnosti donošenja ovog akta i usklađivanja istoga sa Zakonom koji se u međuvremenu nekoliko puta dorađivao i mijenjao te pošto nije bilo sadržajnih i bitnih primjedbi o neusklađenosti iste sa zakonom predložena Odluka je ušla u proceduru kako bi mogla biti donesena na ovoj sjednici GV.*

Nitko od vijećnika nije imao pismene amandmane na predloženu odluku prije sjednice niti usmene amandmane za vrijeme same rasprave pa ni sam gradonačelnik iako je imao statutarne i poslovničke mogućnosti predlaganja amandmana nije imao nikakvih amandmana na prijedlog Odluke.

- 4. Nakon završene rasprave Odluka je stavljena na glasovanje i donesena je sa 7 glasova za , 6 suzdržanih glasova, protiv nije bio nitko.*
- 5. Nakon te točke jedna od točaka dnevnog reda je i Prijedlog proračuna za 2022.g. koju su vijećnici nakon duge i iscrpne rasprave i predloženih 12 amandmana odbili (7 glasova protiv) te ga vratili na doradu jer smo smatrali da će Prijedlog Proračuna biti ponovno stavljen na dnevni red do 31.12.2021.g.*

6. *Očito je ta odluka o odbijanju proračuna utjecala na gradonačelnika te ga ponukala da Obustavi Odluku o socijalnoj skrbi od primjene iako nije imao nikakvih amandmana ni prijedloga po pitanju iste.*
7. **Gradonačelnik je 30.12. 2021. g. donio Odluku o obustavi od primjene opći akt predstavničkog tijela (Klasa:023-01/21-01/187, Ur.broj:2175-05-03-21-01)**
8. *U predmetnoj Odluci u članku jedan je naveo da su povrijeđeni Zakon o pravu na pristup informacijama, Zakon o socijalnoj skrbi i Zakon o roditeljskim potporama iako se sama Odluka donosila u skladu sa Zakonom o socijalnoj skrbi i Zakonom o roditeljskim potporama što je u prijedlogu odluke navedeno i u skladu sa kojim člancima istih Zakona je predložena. Gradskom vijeću kao tijelu lokalne uprave upravo navedeni Zakoni, Statut i Poslovnik GV omogućuju donošenje takve odluke, dakle Odluka koju je gradsko vijeće donijelo se poziva na članke 6. (stavak 1.) i članak 117. (stavak 5.) Zakona o socijalnoj skrbi i članak 59. (stavak 1.) Zakona o roditeljskim potporama te na članak 32 Statuta grada Trilja.*
9. **U drugom članku** svoje Odluke gradonačelnik govori o „uočenim nedostacima“ no u samoj odluci niti su navedeni uočeni nedostaci tj. nema navedenih članaka donesene Odluke na koje se to odnosi niti je navedeno u čemu su sadržajno ti članci nedostadni te što je u suprotnosti sa kojim zakonskim člankom ili koji su to zakonski principi prekršeni.
10. **U trećem članku** navodi se da će gradonačelnik ukoliko gradsko vijeće ne poništi ili ne ukloni donesenu odluku o istome bez odgode obavijestiti nadležno tijelo državne uprave te mu dostaviti Odluku o obustavi od primjene općeg akta, a mi kao tijelo koje je donijelo Odluku ne znamo dali je isto učinjeno i kako se po tom pitanju očitovalo nadležno tijelo? Kome nadležno tijelo treba dostaviti svoje očitovanje, odnosno potvrdu ispravnosti ili neispravnosti donesene odluke gradonačelnika, odnosno **da li to znači da se gradonačelnikove samovoljne odluke same po sebi smatraju zakonitima i da li to znači da se ne može dovesti u pitanje njihova zakonitost i utemeljenost?**

U obrazloženju svoje Odluke o obustavi od primjene općeg akta gradonačelnik navodi 3 razloga:

Ad 1)

Gradonačelnik navodi da akt nije prošao javno savjetovanje iako je u Zakonu koji to regulira navedeno da se to odnosi na strateške i planske akte koji ovo nije, a ako je u pitanju opći akt onda da to nije nužno, ukoliko se ta zakonska odredba odnosi na sve opće akte onda bi to usporavala i onemogućavala ekspeditivnost, učinkovitost i efikasnost rada Gradskog vijeća jer se nijedan opći akt ne bi mogao donijeti bez savjetovanja sa javnošću koje traje minimalno 30 dana.

Akt je dostavljen gradu i gradskim službama koje nisu reagirale da mora u javnu raspravu kad je dostavljen, uz to akt je prošao raspravu kroz tri tijela Gradskog vijeća (dva Odbora i Komisiju za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost) te smo smatrali da su sve primjedbe otklonjene samim uvrštavanjem na dnevni red bez da smo prije dobili bilo kakvu sugestiju ili amandman na sam akt.

Smatram ovaj prigovor neosnovanim da bi se poništila legalno donesena Odluka Gradskog vijeća.

Ad 2)

Primjedaba gradonačelnika da nisu ostvareni uvjeti za donošenje odluke je neosnovana jer se gradonačelnik poziva na članak 117. Zakona o socijalnoj skrbi koji jest osnova donošenja i bavi se

interpretacijom svih stavaka istog članka iako se sama Odluka o socijalnoj skrbi donosi na osnovi tog članka (točnije stavka 5. istog članka).

Ad 3)

Treći prigovor da Odluka nije u skladu sa Zakonom o socijalnoj skrbi je neosnovan i potpuno promašen, odnosno gradonačelnik navodi da Odluka koja je donesena na legalan način na legalno sazvanoj sjednici GV dana 22.12.2021.g. te se čudi da neka odluka Gradskog vijeća može imati uporište u više Zakona, odnosno da može biti usklađena sa više zakonskih akata kao da to nije praksa svih jedinica lokalne uprave i samouprave i kao da je to nešto što odudara od zakonitosti i ustavnosti donošenja odluka na lokalnoj razini.

U Pravilniku o socijalnoj skrbi (koji je donesen 16.03.2015 g. i objavljen u Službenom glasniku grada Trilja 01/15) te koji je do donošenja ove Odluke bio važeći jasno su navedena prava koja su navedena i u ovoj novoj odluci GV grada Trilja koju gradonačelnik bezrazložno i neutemeljeno poništava te obrazlaže da se pomoć roditeljima na novčanu pomoć treba donijeti posebnim aktom iako je u starom Pravilniku iz 2015.g. u članku 19. točki 8. navedeno pravo : Jednokratna novčana pomoć za svako novorođeno dijete, dakle i u starom Pravilniku koji je bio na snazi bile su obuhvaćene mjere koje su i sada predložene samo su djelomično izmijenjene i poboljšane te usklađene sa programom vladajuće većine i usklađene sa promjenama i izmjenama Zakona koje su donesene u međuvremenu.

Zaključak :

Na osnovu gore iznesenoga smatram da je gradonačelnikova Odluka o obustavi od primjene općeg akta donesena 30.12.2021.g. neosnovana te da ju javno tijelo zbog toga treba poništiti.

Slijedom navedenog, a pozivom na odredbu članka 80.a stavak 1. točka 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi predlaže se donijeti Odluku o ukidanju odluke gradonačelnika Grada Trilja (Odluka o obustavi od primjene općeg akta predstavničkog tijela, Klasa: 023-01/21-01/187, Ur.broj: 2175-05-03-21-01 od 30.12.2021.god.), budući je ista protivna obvezujućim propisima.

za predsjednika/cu gradskog vijeća grada Trilja

Žana Majić