



## Most Trilj-priopćenje za javnost vezano za Izvršenje proračuna grada Trilja za 2025 i prijedlog I. rebalansa proračuna grada Trilja za 2026.g.

Na temelju dostavljenih akata izdvajamo nekoliko vrlo jasnih zaključaka o izvršenju proračuna Grada Trilja za 2025. godinu i prijedlogu prvih izmjena proračuna za 2026.g.

### 1. Veliki manjak proračuna?

Proračun je završio s dva važna negativna pokazatelja:

- **Prihodi i primici: 9.793.306,93 €**
- **Rashodi i izdaci: 10.747.825,99 €**
- **Manjak ostvaren u 2025.: 954.519,06 €**

Budući da je Grad Trilj iz prethodnih godina prenio već postojeći manjak od **3.048.527,22 €**, ukupni akumulirani minus na kraju 2025. iznosi: **4.003.046,28 €**, a to znači da je tijekom 2025. minus povećan za gotovo milijun eura.

### Zašto je sve pošlo po zlu?

- 1) **Ukupni prihodi ostvareni su tek 56 % plana**
- 2) Grad je godinu završio s **954.519 € novog manjka**
- 3) ukupni akumulirani minus narastao je na **4 milijuna eura**
- 4) plan prodaje gradske imovine gotovo nije ostvaren
- 5) planirana EU sredstva ostvarena su tek oko jedne trećine
- 6) dio kapitalnih investicija ostao je nerealiziran

Nekoliko programa znatno je premašilo planirana sredstva, osobito **Transformacija prostornog plana (558 %)** i administrativni rashodi. Prema **Zakonu o proračunu** i proračunskom računovodstvu, kada jedinica lokalne samouprave iskazuje značajan manjak, predstavničko tijelo treba donijeti odluku o njegovu pokriću, odnosno plan kojim se uređuje dinamika i način pokrića manjka kroz naredna razdoblja.

Iz dostavljenog obrazloženja proizlazi da je:

- iskazan ukupan manjak od **4.003.046 €**
- prikazana raspodjela rezultata poslovanja,

ali nije vidljiv razrađen višegodišnji operativni program sanacije manjka s jasno određenim mjerama, rokovima i financijskim učincima. Ako takav plan nije donesen posebnom odlukom Gradskog vijeća ili nije sastavni dio proračunskih akata, to predstavlja ozbiljan nedostatak u financijskom upravljanju, što otvara pitanje usklađenosti s obvezama koje proizlaze iz Zakona o proračunu.

Glavni problem proračuna nije pretjerana ukupna potrošnja, nego **preoptimistično planirani prihodi**. Grad je planirao gotovo **17,4 milijuna € prihoda**, a ostvario manje od **9,8 milijuna €**, zbog čega je, unatoč tome što ni rashodi nisu izvršeni u cijelosti (72,5 % plana), ostvaren novi manjak od gotovo milijun eura i povećan ukupni akumulirani deficit.

## I. Nalaz koji proizlazi iz analize dostavljenih akata

### Sustavno planiranje projekata koji nisu spremni za realizaciju

Najveći problem nije pojedini projekt, najveći problem je što se isti obrazac ponavlja na desetke projekata i ponavlja se već niz godina iz proračuna u proračun.

Najčešći razlog koji se pojavljuje u rebalansu 2026.:

- nije riješeno vlasništvo
- nije gotova projektna dokumentacija
- nije gotov UPU
- nema građevinske dozvole
- traje javna nabava
- projekt neće biti moguće realizirati tijekom godine.

To znači da su projekti bili uključeni u proračun prije nego što su bili spremni za izvršenje, što je ozbiljan pokazatelj slabog planiranja.

## II. 20 najvećih projekata gdje praktično nije napravljeno ništa

Projekt	Plan (€)	Izvršenje (€)	Realizacija
Izmjene Prostornog plana	5.000	0	0 %
Razvoj pametnih i održivih rješenja	57.626	0	0 %
Nogostup Vrbač	30.000	0	0 %
Kamere za nadzor brzine	26.700	0	0 %
Prometnica ŠRC Luke	26.000	0	0 %
UPU Bisko	25.000	0	0 %
UPU Ugljane	21.125	0	0 %
Sufinanciranje cijene usluge	17.000	0	0 %
Vodoopskrba Ugljane	15.000	0	0 %
Groblje Budimiri	13.000	0	0 %

<b>Projekt</b>	<b>Plan (€)</b>	<b>Izvršenje (€)</b>	<b>Realizacija</b>
Zimsko održavanje (dio programa)	13.000	0	<b>0 %</b>
Kanalizacija kućanstava	10.000	0	<b>0 %</b>
UPU Cetinka	10.000	1.500	<b>15 %</b>
Nabava zemljišta	161.622	47.916	<b>29,7 %</b>
Dodatna ulaganja	2.586.102	701.143	<b>27,1 %</b>
Pomoći unutar proračuna	429.720	171.425	<b>39,9 %</b>
Kompleks Cetinka	157.000	74.019	<b>47,2 %</b>
Nabava imovine	6.860.352	3.942.451	<b>57,5 %</b>
Prostorno planiranje	131.875	87.931	<b>66,7 %</b>
Nabava i obnova zgrada	428.007	310.107	<b>72,5 %</b>

### **III. Najveći financijski paradoks ili kao to gradonačelniku Bugarinu uspijeva biti predsjednik svega u Trilju, a kad je u pitanju realizacija „u ništa“**

Istodobno dok deseci projekata imaju 0 % realizacije, pojedine administrativne stavke ostvaruju više od plana.

Primjer:

Transformacija prostornog plana / plan 10.000 €, izvršenje 55.850 € / **558 %**

Dok je drugi dio prostornog planiranja ostao na 0 %, a to ukazuje na vrlo neravnomjerno upravljanje proračunom.

### **IV. Analiza programa pokrića manjka koji se samo konstatira i stalno ga se prenosi iz godine u godinu, zašto Državna revizija ne reagira niti Ministarstvo financija ne napravi inspeksijski nadzor?**

Na kraju 2025.g. grad Trilj ima ukupni manjak **4.003.046 €**.

U rebalansu 2026. piše: prihodi se povećavaju zbog pokrića prenesenog manjka, ali to nije isto što i program sanacije ili rješavanja manjka.

Program pokrića manjka trebao bi sadržavati najmanje:

- dinamiku pokrića,
- izvore sredstava,
- rokove,
- godišnje ciljeve,
- mjere smanjenja rashoda,
- mjere povećanja prihoda,
- pokazatelje uspješnosti.

Takav sadržaj nije razvidan iz dostavljenog obrazloženja, a poznajući praksu koja je u Gradu Trilju manjkovi se ne rješavaju nego se iz godine u godinu prenose

## **V. Analizirajući planiranja vidljivo je i golim okom potpuno odsustvo sustava i programa te „pumpanje“ proračuna stavkama koje neće biti realizirane**

Kod kvalitetnog proračuna očekuje se:

Projekt (program5aktivnost) /riješeno vlasništvo/ projekt/ dozvole/ financiranje/proračun i nakon toga izvršenje programa/projekta.

Ovdje se događa obrnuto; projekt prvo ulazi u proračun, tek nakon toga:

- rješava se vlasništvo
- radi se projekt
- izrađuje UPU
- traže dozvole.

To proizvodi veliki broj projekata na 0 %.

## **VI. Analizom rebalansa grada Trilja za 2026.g vidi se kolaps sustava**

Prvi rebalans napravljen je vrlo rano. Umjesto povećanja realizacije, on uglavnom:

- smanjuje projekte
- odgađa projekte
- briše projekte
- prebacuje projekte.

Najčešći razlog koji e navodi je : neće biti moguće realizirati tijekom godine.

To znači da su problemi bili poznati vrlo rano, odnosno to je bilo poznato i kod planiranja i prije planiranja proračuna za 2026.g.,ali se iz populističkih razloga stavke stavljaju u proračun kako bi izgledalo da se sve pokriva i kako bi vijećnicima bila prikazana briga za sva naselja i sve probleme.

## **VII. Fiskalna analiza, stanje na razini financija i postotka**

Prihodi 2025. su na 56 %, Rashodi na 72 %, Kapitalni rashodi na 57 %, Dodatna ulaganja na 27 %, Prodaja imovine na 10 %, a EU sredstva na 36 % od plana.

To pokazuje da je gotovo cijeli razvojni dio proračuna podbacio.

## VIII. Kvalitete planiranja proračuna

Imajući na vidu načela dobrog financijskog upravljanja, pojedina područja mogla bi se ocijeniti ovako:

<b>Područje</b>	<b>Ocjena</b>
Realnost planiranja prihoda	<b>vrlo slaba</b>
Realnost planiranja kapitalnih projekata	<b>vrlo slaba</b>
Izvršenje kapitalnog proračuna	<b>slabo</b>
Upravljanje investicijama	<b>slabo</b>
Upravljanje manjkom	<b>nedovoljno obrazloženo</b>
Fiskalna održivost	<b>značajno narušena</b>
Učinkovitost planiranja	<b>niska</b>

Kada se promatraju zajedno izvršenje za 2025. i prvi rebalans za 2026., ne radi se o izoliranim odstupanjima, nego o ponavljajućem obrascu u kojem se velik broj kapitalnih projekata planira prije nego što su ispunjeni osnovni preduvjeti za njihovu provedbu. Posljedica su niska realizacija investicija, česti rebalansi, prijenos projekata iz godine u godinu i rast akumuliranog manjka.

Rebalans za 2026. u velikoj mjeri potvrđuje razloge zbog kojih projekti nisu realizirani u 2025., što ukazuje da su prepreke bile poznate ili predvidive već u trenutku donošenja izvornog proračuna. S aspekta načela dobrog proračunskog upravljanja (realnost, učinkovitost, ekonomičnost i vjerodostojnost planiranja), ovakvo planiranje može se ocijeniti kao nedovoljno kvalitetno i fiskalno rizično.

Priloženi dokumenti (akti) koje smo dobili kako bi ih usvojili/odbili pružaju dovoljno osnove za ozbiljnu kritiku kvalitete planiranja, upravljanja investicijama i načina upravljanja proračunskim manjkom.

### **Argumenti Mosta Trilj za neprihvatanje izvješća izvršenja proračuna za 2025. i odbijanja rebalansa proračuna grada Trilja za 2026.g.**

1. Proračun grada Trilja za 2025.g.nije bio realno planiran jer je ostvareno samo 56 % planiranih prihoda.
2. Novi manjak od gotovo milijun eura povećao je ukupni deficit na više od 4 milijuna eura.
3. Ključni razvojni projekti ostali su nerealizirani ili tek djelomično realizirani.
4. Rebalans nije doveo do usklađenja plana s očekivanim izvršenjem.
5. Pojedine administrativne stavke premašile su planirana sredstva, dok su razvojni projekti ostali na 0 % realizacije.
6. Nije vidljiv cjelovit program fiskalne konsolidacije i višegodišnjeg pokrića manjka, što izaziva zabrinutost u pogledu dugoročne održivosti financija.
7. Izvješće ne daje dovoljno obrazloženja zašto je došlo do tako velikih odstupanja između plana i izvršenja kod više kapitalnih projekata.

8. Razloge davanja ovog priopćenja prije sjednice su ukidanje javnog izravnog prenošenja sjednica GV grada Trilja preko YouTube kanala, izostanak upisa rasprave u zapisnicima, nedovoljna medijska pažnja i prenošenja potpunih informacija sa sjednica.

Most Trilj

Trilj, 05.07.2026.g.